

№ 3/25.03.2021 г.

ДО
ДИРЕКЦИЯ „МОДЕРНИЗАЦИЯ
НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“,
АДМИНИСТРАЦИЯ НА
МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

относно: Проект на ПМС за координация на участието на Република България в глобалната инициатива „Партньорство за открито управление“, публикуван на www.strategy.bg

Български център за нестопанско право сме юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза, ангажирано с развитието на инициативата „Партньорство за открито управление“ („Инициативата“) още от присъединяването на страната ни към нея. Ето защо приветстваме като положителна стъпката към изграждане на координационен форум с различните заинтересовани страни – Съвет за координация на участието в Глобалната инициатива „Партньорство за открито управление“ („Съветът“) съгласно предложението за обсъждане на проект на ПМС. В настоящото становище излагаме предложенията си за промени в проекта на ПМС, съобразени с [Наръчника с насоки и идеи за изграждането и управлението на форум с различните заинтересовани страни по инициатива „Партньорство за открито управление“](#) с оглед ефективното постигане на целите на този орган.

ОБЩИ БЕЛЕЖКИ:

- I. Съветът следва да функционира като **пространство за споделяне на ценностите на Инициативата и в дух на партньорство да се вземат решения, да се прави оценка на постиженията и да се разпространява информация** за отворените политики като цяло. За да се постигнат тези резултати, процеса на създаване и участие в Съвета са изключително важни, тъй като самият процес на конституиране ще създаде условията за ефективно включване на заинтересованите страни. Ето защо е необходимо в реда и начина на създаване на Съвета да бъдат гарантирани следните положения:
1. Ясни и демократични условия за **равнопоставеност** между участниците в Съвета, което ще бъде не само реален механизъм за пълноценно участие, но ще е и сигурна предпоставка за изграждане на доверие към партньорството; за да се постигне това е необходимо да се осигури равнопоставеност на членовете на Съвета от гледна точка на техния брой и роли;
 2. Спазването на **принципите на консултативния процес при разработването и при изпълнението** на всеки от планове за действие по Инициативата, в т.ч. приемането на ясен механизъм за провеждане на консултации и участие на различните заинтересовани страни на всеки етап от разработването до мониторирането на плана;
 3. Наличието на ясен **механизъм за събиране на информация** от отговорните по изпълнението на мерките в плана за действие лица, в т.ч. конкретен ангажимент на институциите в предоставянето на поисканата от Съвета информация;



4. Осъществяване на дейности по популяризиране на Инициативата и на възможностите за участие на гражданите и юридическите лица при разработването и наблюдението върху изпълнението на плановете за действие, като бъдат предвидени и необходимите ресурси за това.

Всички тези положения трябва да бъдат ясно развити в Постановлението.

II. От ключово значение при приемането на Постановлението е да бъде изяснено как ще бъде разработен Националният план за действие за периода 2022-2023 – при наличието на Съвет за координация, който ще подготви Плана или такъв ще бъде конституиран с решението за приемане на Плана:

1. При първия случай: следва да се уточни метода за привличане на членове на Съвета, който ще е отговорен за разработването на плана и който ще функционира до определянето на състава на Съвета с решението на МС за приемането на плана.
2. Във втория случай: следва да бъде ясно оповестен процесът по консултиране на разработването на плана и да бъде проведена информационна кампания, която да гарантира висока ефективност на процеса по разработване на плана и ангажираност на различните заинтересовани страни с изпълнението му.

КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ

С оглед на посочените общи бележки представяме предложения за промени в проекта на ПМС:

1. В наименованието на Постановлението да се добави „Република“ пред „България“.
2. Текстът на чл. 2, ал. 2, т. 1 след думата „чрез“ да стане: *"... координация, диалог и сътрудничество между институциите на държавната и местната власт, администрацията и гражданското общество."*
Аргумент: Не само изпълнителната власт е ангажирана с предизвикателствата, очертани в Инициативата „Партньорство за открито управление“, съответно с мерките по отделните плановете.
3. Текстът на чл. 2, ал. 2, т. 3 да стане т. 2, а сегашната т. 2, съответно – т. 3. Текстът на сегашната т. 3 да стане: *"насърчава и подпомага сътрудничеството между съответните заинтересовани страни при изпълнение на мерки от националните плановете за действие."*
Аргумент: Доколкото в т. 1 се обхващат всички институции като заинтересовани страни, редакцията на т. 3 е в синхрон с една от функциите на Съвета да е сам по себе си пространство опосредяващо комуникацията и взаимодействието между различните страни с цел определяне и изпълнение на мерките, необходими за преодоляване на предизвикателствата, очертани в Инициативата. Промяната в номерацията е с оглед логическата подредба на функциите на Съвета.
4. В чл. 2, ал. 2 да се добави нова т. 4: *"осигурява разпространението на информация за инициативата „Партньорство за открито управление“, изпълнението на плановете и принципите на отвореното управление като цяло."*

Аргументи: Тази функция на Съвета е от ключово значение за постигане на ефективна работа в рамките на участието ни в инициативата и с оглед принципите ѝ, които страната



ни споделя.

5. Относно чл. 2, ал. 2, сегашна т. 4 - необходимо е да се изясни съдържанието на действието "съгласува" в случая: кой подготвя отчетите и в какво се състои тази функция на Съвета? Ако Съветът не е съгласен с изготвения отчет, то взема ли решение за промяната му, преда да бъде предложен за приемане от Министерски съвет? Текстът на сегашната т. 4 може да придобие следния вид: *"одобрява отчетите на националните планове за действие, изготвени от дирекция "Модернизация на администрацията", и ги предлага на Министерски съвет за приемане."*
6. В чл. 2, ал. 3 да се добави: *"Съпредседател на Съвета е представител на гражданските организации, членове на Съвета, излъчен с гласуване между тях на първото заседание на Съвета. Решението се взема с обикновено мнозинство. По решение на гражданските организации членове на Съвета позицията съпредседател може да се изпълнява от двама или повече техни представители на ротационен принцип за период, определен с решението за излъчване на съпредседател на Съвета."*
Аргументи: За да има равнопоставеност на участниците в Съвета е препоръчително да има съпредседател, който представлява групата на гражданските организации. Функциите му ще позволят непрекъснатост на лидерството (при отсъствие на председателя или изтичане/прекратяване на неговия политически мандат), съгласуваност и информираност в хода на управление на форума.
7. В чл. 2 да се добави нова ал. 5, а следващите да се преномерират съответно, с текст на новата ал. 5: *"В състава на съвета се осигурява равен брой на представителите по ал. 4, т. 1 и т. 2, като при необходимост по-голямата група представители избират помежду си членовете, които ще ги представляват на заседанията на съвета, продължителността на мандата им и осъществяването на вътрешната комуникация между тях."*
Аргументи: Необходимо е осигуряването на равнопоставеност между участниците в съвета, вкл. в техния брой.
8. В чл. 2, сегашна ал. 5 думата „политически“ да бъде заменена с „координационни“ и да се добави изречението: *„В заседанията на комитета със съвещателен глас участват съпредседателя на Съвета и един представител на гражданските организации, членове на съвета, който се излъчва от тях за срок от 6 месеца.“*
Аргумент: По този начин ще се изпълнят принципите за сътрудничество и прозрачност в дейността на самия Съвет.
9. В чл. 3 да се добави нова ал. 4, а следващите да се преномерират съответно, с текст на новата ал. 4: *„Заседание на Съвета се провежда при присъстващи 50%+1 от членовете на Съвета. При недостигане на кворума се определя нова дата на заседанието, което се провежда при присъствие на 25%+1 от членовете на Съвета. За присъстващо се счита и лице, с което има установена двустранна телефонна или видеоконферентна връзка, позволяваща идентифициране самоличността на участника. Член на съвета може да*



упълномощава писмено друго лице за участие в конкретно заседание на Съвета от негово име.“

Аргументи: Липсва изискване за кворум на заседанията, което превръща вземането на решенията с консенсус от присъстващите (съгласно сегашната ал. 4) неясно колко присъстващи лица са достатъчни за вземане на легитимно решение.

10. В чл. 3, сегашна ал. 5 да се добави след „съвети“ да се добави: *“...и на Портала за обществени консултации”*

Аргументи: До момента там се публикува информацията; необходимо е използването на колкото се може и разнообразни канали за постигане на публичност и прозрачност на дейността на Съвета.

11. В чл. 3 да се добави нова последна алинея с текст: *“Съветът приема допълнително правила за своята работа относно:*

- *ролите и отговорностите на различните участници в съвета;*
- *механизъм за вътрешна и външна комуникация;*
- *механизъм за провеждане на консултации при разработване и изпълнение на плана за действие;*
- *механизъм за вземане на решения при липса на консенсус;*
- *други въпроси по предложение на членовете на Съвета.*

Аргументи: Детайлизирането на механизмите на работа в Съвета е от ключово значение за неговата оперативност и спазването на ясни правила и ангажименти от всички.

12. В чл. 4, ал. 1 думите *„централна изпълнителна власт“* да се заменят с *“институциите на държавната и местната власт”*.

Аргументи: Гарантира се възможността за включване на мерки, които се отнасят не само до централната изпълнителна власт, без да е необходимо изричното посочване на такава възможност в разпоредбата на чл. 4, ал. 3 и доколкото включването на конкретна мярка в плана за действие винаги е съгласувано с компетентната институция като заинтересована страна.

13. В чл. 4, ал. 2, т. 3 думите *“обществени организации”* да се заменят с: *“юридически лица с нестопанска цел в обществена полза”*.

Аргументи: Използване на един ясен термин.

14. Сегашната ал. 3 на чл. 4 да отпадне (предвид предложението за редакция, описано в т. 12) и на нейно място да се добави ал. 3 с текст: *“Мерки, които отговарят на условията по ал. 2 и са предварително консултирани и подкрепени от различните заинтересовани страни се предлагат за включване в плана за действие с приоритет.”*

15. В чл. 4, ал. 4 да се добави нова т. 2, а следващите да се преномерират съответно, с текст на новата т. 2: *“провежда кампания за популяризиране на информация за целите и начина на включване на гражданите и юридическите лица в разработването на плана, като осигурява необходимата информация за целите и принципите на инициативата чрез използване на различни информационни материали и канали за популяризирането ѝ.”*

Аргументи: С оглед изпълнението на една от основните функции на Съвета по популяризиране на инициативата и отвореното управление по принцип, както и



провеждането на консултативен процес, включващ максимално широк кръг заинтересовани страни.

16. В чл. 4, ал. 4, сегашна т. 4 думата „*председателя*“ да стане в мн. ч. предвид предложената редакция в т. 6 от становището).
17. В чл. 5, ал. 1 след думите „*на напредъка по изпълнението*“ да се допълни: „*на базата на информацията от участниците в Съвета, отговорни за прилагането на мерките. Дирекция "Модернизация на администрацията" обобщава информацията и предлага на съвета за одобрение междинна оценка на напредъка по изпълнението.*“
Аргументи: По този начин ще се изясни кой е отговорен за изготвянето на доклада с междинната оценка в резултат на предоставената в съвета информация.
18. В чл. 5 да се добави нова ал. 2, а следващите да се преномерират съответно, с текст на новата ал. 2: "*При констатирана необходимост на етап на междинна оценка могат да се предлагат нови или промени във включените в плана за действие мерки, които се приемат от Съвета и предлагат за гласуване от МС като актуализиране на плана, съответно състава на Съвета.*"
Аргументи: В синхрон с принципите на инициативата е процесът при изпълнение на мерките да остане максимално отворен и гъвкав.
19. В чл. 5, сегашна ал. 2 думите „*се подготвя*“ се заменят с: "*Дирекция "Модернизация на администрацията" подготвя* "
Аргументи: По този начин ще се изясни кой е отговорен за изготвянето на доклада с окончателния доклад за оценка в резултат на предоставената в съвета информация.
20. В чл. 6 след думите „*представителите на*“ да се добави "*Съвета и на..*"
Аргументи: Важно е да има изрично посочен ангажимент за предоставяне на информацията към Съвета, необходима за наблюдение изпълнението на плана и изготвянето на междинния и окончателния доклад, а не само в рамките на независимия механизъм за оценка.
21. Да се добави нов чл. 8 с текст: „*Ежегодно в бюджета на Министерски съвет се предвиждат средства за обезпечаване популяризирането на инициативата сред широката общественост и различните заинтересовани страни, в т.ч. разработване на информационни материали, провеждане на срещи медийни кампании.*“
Аргументи: Залагането на ресурси, които да обезпечат дейностите по популяризиране на инициативата и отвореното управление по принцип, е от съществено значение за постигането на заложените мерки чрез сътрудничество и участие на възможно най-много заинтересовани страни.
22. В ПЗР, пар. 2, в случай че съвет за координация се конституира с приемането на националния план за действие за периода 2022-2023, то предлагаме добавяне на следното изречение: „*Консултативният процес по разработване на плана се осъществява по досегашния ред под ръководството и координацията на дирекция "Модернизация на администрацията.*“

Аргументи: Необходимо е яснота на процеса по разработване на новия план за действие.

Надяваме се направените от нас предложения да бъдат отразени и да допринесат за подобряване ефективността на работата на бъдещия съвет за координация на участието на Република България в глобалната инициатива „Партньорство за открито управление“.

Оставаме на разположение за допълнителни коментари и сътрудничество. За контакти: Надя Шабани, електронен адрес: nadya@bcnl.org.

С уважение,
Български център за нестопанско право